

El Marco de Cero Emisiones Netas (NZF)

20th April 2026

Por qué mantener un precio global del GEI y un fondo es la opción de menor riesgo para los Estados Miembros de la OMI

¿Qué decisión estamos tomando realmente?

El debate actual en la OMI suele plantearse como una elección entre:

- «medidas técnicas simples», o
- «medidas económicas complejas».

Esta no es la verdadera elección.

La verdadera decisión a la que se enfrentan los Estados Miembros es entre:

Una transición gestionada y aplicable, con costes previsibles y herramientas compartidas; o

Una transición más incierta y volátil, en la que los costes siguen existiendo, pero son más difíciles de controlar, aplicar o redistribuir.

Ninguna de las opciones sobre la mesa evita los costes.

La cuestión es quién los asume, cuándo se producen y cuánto control conservan los Estados.

¿Qué ocurre si se eliminan el precio del GEI y el fondo?

Eliminar el precio del GEI y el fondo asociado no elimina los costes del sector marítimo. En su lugar, crea tres riesgos:

1) Señales de inversión más débiles

Las inversiones en el transporte marítimo tienen una vida útil de 20 a 30 años.

Si las señales normativas son inestables o poco claras, la inversión se retrasa.

Retrasar la inversión no ahorra dinero. Normalmente conduce a:

- ajustes de última hora,
- mayores costes de capital,
- depreciaciones repentinas de la flota, y
- perturbaciones del comercio.

2) Ausencia de un mecanismo para gestionar los impactos

Sin un mecanismo de tarificación, no existe una fuente automática de ingresos para:

- apoyar a los países con mayor exposición a los impactos de la transición,
- abordar impactos desproporcionados,
- financiar el desarrollo de capacidades, o
- ayudar a escalar nuevos combustibles e infraestructuras.

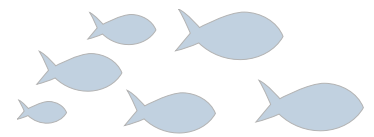
Los costes no desaparecen: simplemente se trasladan a:

- armadores,
- fletadores,
- puertos, o
- gobiernos nacionales, caso por caso.

3) Fragmentación y pérdida de control global

Si la OMI no adopta un marco económico global creíble:

- las medidas regionales continuarán o se ampliarán,
- las empresas se enfrentarán a múltiples normas superpuestas, y
- los Estados perderán influencia sobre cómo se desarrolla la transición.



3. Por qué un precio del GEI y un fondo reducen el riesgo para los Estados

A) Estabilizan la transición

Un precio del GEI crea una **señal clara y previsible** sobre la dirección del cambio.

Un fondo ayuda a suavizar la transición reciclando los ingresos de manera planificada.

Juntos:

- reducen la incertidumbre,
- apoyan una inversión ordenada, y
- disminuyen el riesgo de choques repentinos en el mercado.

Esto es especialmente importante para los Estados expuestos a la volatilidad del comercio.

B) Hacen que la transición sea más asequible a lo largo del tiempo

Las medidas económicas no tratan principalmente de «castigar» las emisiones.

Tratan de:

evitar cambios desordenados,

prevenir activos varados, y

reducir los costes a largo plazo actuando antes y de forma más gradual.

Las transiciones que esperan hasta el último momento suelen ser más caras, no más baratas.

C) Apoyan la equidad sin debilitar la ambición

Un fondo permite a la OMI:

- reconocer diferentes circunstancias nacionales,
- proporcionar apoyo específico donde sea necesario, y
- mantener un único marco global.

Sin un fondo, la equidad depende de promesas políticas y no de herramientas prácticas.

4. Por qué un fondo es esencial para la aplicación

Las normas técnicas por sí solas no se aplican automáticamente.

Sin ingresos:

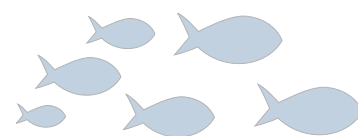
- las sanciones dependen de la capacidad nacional de ejecución,
- los incentivos para el cumplimiento son débiles, y
- existe poco margen para corregir el incumplimiento.

Un fondo cambia este equilibrio al:

- crear consecuencias financieras claras,
- habilitar mecanismos de recompensa y apoyo, y
- reforzar el cumplimiento sin necesidad de intervención política constante.

En pocas palabras:

Sin fondo = normas sin herramientas.



5. Una conclusión pragmática para las delegaciones

El actual Marco de Cero Neto no es perfecto. Puede y debe mejorarse.

Pero eliminar sus elementos económicos centrales **aumentaría el riesgo** para:

- los Estados Miembros,
- los países con mayor exposición a los impactos de la transición, y
- el sistema comercial mundial.

Desde una perspectiva de gestión de riesgos, la opción más segura es:

- mantener el precio del GEI,
- mantener la arquitectura del fondo, y
- mejorar el diseño mediante trabajo adicional.

Esto mantiene abiertas las opciones, hace los costes manejables y garantiza una aplicación creíble.